

**Арбитражный суд Пензенской области**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, сайт суда: www.penza.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о завершении реализации имущества гражданина и
освобождении гражданина от исполнения обязательств**

г. Пенза

26 марта 2025 года

Дело №А49-4764/2024

Резолютивная часть определения объявлена 25.03.2025

В полном объеме определение изготовлено 26.03.2025

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Беляковой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шепелевой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего Горина Кирилла Юрьевича по результатам процедуры реализации имущества гражданки Беловой (Гаврюшкиной) Ларисы Ивановны, 03.02.1970 г.р., место рождения: с. Клейменовка Каменского р-на Пензенской обл., ИНН 580201135387, СНИЛС 012-103-754 75,

при участии в судебном заседании:

не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 27.05.2024 возбуждено дело о признании несостоятельной (банкротом) гражданки Беловой (Гаврюшкиной) Ларисы Ивановны по заявлению должника.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 18.06.2024 гражданка Белова (Гаврюшкина) Лариса Ивановна признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Горин Кирилл Юрьевич.

06.02.2025 от финансового управляющего Горина Кирилла Юрьевича в суд поступил отчет от 06.02.2025 о своей деятельности и о ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина, анализ финансового состояния и заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника, ответы банков, регорганов, реестр требований кредиторов, заявлено

ходатайство о завершении реализации имущества гражданина и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Одновременно представлено ходатайство о перечислении с депозитного счета арбитражного суда суммы вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества должника.

Ходатайство о завершении процедуры мотивировано выполнением всех мероприятий процедуры реализации имущества гражданина, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Судебное заседание по вопросу завершения процедуры реализации имущества гражданина назначено на 04.03.2025.

29.10.2024 от кредитора АО «ТБанк» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательства перед АО «ТБанк» по тем основаниям, что выданный должнику по договору № 0053213967 кредит является целевым, а именно на покупку автомобиля. В соответствии с заявкой, содержащейся в заявлении-анкете, должник просит Банк заключить с ним кредитный договор и предоставить кредит для приобретения автомобиля, а также иных связанных с приобретением автомобиля товаров, работ, услуг. Однако, в нарушение условий договора, никакой информации об иных товарах, работах, услугах должник в Банк не предоставил. Кроме того, в соответствии с заявкой, в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору должник просил Банк заключить с ним договор залога автомобиля, приобретаемого за счёт кредита, условия которого предусмотрены заявкой, общими условиями кредитования и уведомлением Банка о принятии имущества в залог. Должник обязался предоставить Банку информацию о предмете залога (автомобиле), необходимую для заключения договора залога, посредством дистанционного обслуживания. Так, договор залога автомобиля считался бы заключенным с момента направления Банком в адрес должника уведомления о принятии имущества в залог. Однако, вопреки условиям, на которых был заключен кредитный договор, должник не направлял в Банк информацию о предмете залога, следовательно, договор залога заключен не был. Как следствие, требования Банка включены в реестр требований кредиторов должника как необеспеченные залогом.

04.03.2025 финансовым управляющим представлен отзыв на ходатайство АО «ТБанк», в котором вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств оставляет на усмотрение суда ввиду отсутствия пояснений со стороны должника относительно расходования кредитных денежных средств.

Определением суда от 05.03.2025 судебное заседание по вопросу завершения процедуры реализации имущества отложено на 25.03.2025.

Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с

порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

21.03.2025 от финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении отзыва Беловой Л.И. на ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательства перед АО «ТБанк», в котором должник просит отказать в удовлетворении заявленных требований. Так, Белова Л.И. в отзыве указывает, что при заключении договора № 0053213967 с АО «ТБанк» в анкете должник указала, что деньги ей нужны на покупку автомобиля, поскольку на тот момент она действительно его хотела приобрести, а также специалист банка посоветовал Беловой Л.И. взять кредит на покупку транспортного средства для максимального одобрения такой существенной денежной суммы. Всеми денежными средствами Белова Л.И. расплатилась иначе, так как на приобретение авто ей не хватало денег, а в семье возникли неприятности, вследствие чего, кредитные деньги были потрачены на личные нужды и поддержание жизни. Ввиду своей финансовой безграмотности, Белова Л.И. не рассчитала высокую материальную нагрузку, тем самым не знала и не могла предвидеть, о невозможности в дальнейшем расплатиться по долгам.

Одновременно от должника поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие в связи с болезнью.

В судебное заседание финансовый управляющий не явился, своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о движении дела на сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по веб-адресу: <http://penza.arbitr.ru/>.

Суд, руководствуясь положениями п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело в отсутствие участников процесса, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи, согласно

которому из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. Согласно пункту 2 статьи 147 Закона о банкротстве к отчету финансового управляющего прилагаются: документы, подтверждающие продажу имущества должника; реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов; документы, подтверждающие погашение требований кредиторов; документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1 - 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Представленный арбитражному суду отчет финансового управляющего соответствует требованиям Общих правил подготовки отчетов (заклучений) арбитражного управляющего (утв. Постановлением Правительства РФ от 22.05.03 № 299).

Сообщение о признании гражданки Беловой Л.И. банкротом и введении в отношении нее процедуры банкротства - реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.06.2024 и размещено в ЕФРСБ от 20.06.2024.

Должник не состоит в зарегистрированном браке (в разводе с 20.11.2007). На иждивении не имеет несовершеннолетних детей.

Белова Л.И. была трудоустроена у ИП Филиппова Алексея Николаевича в период с 01.02.2017 по 28.10.2024. С 29.10.2024 осуществляет трудовую деятельность в ООО «Планета».

Согласно ответам регистрирующих органов, за должником на праве собственности зарегистрировано жилое помещение, площадью 29,9 кв.м., кадастровый номер: 58:29:4003003:2609, расположенное по адресу: Пензенская обл., г. Пенза, ул. Вяземского, д. 31, кв. 24. Данное жилое помещение исключено из конкурсной массы на основании первого абзаца пункта 1 статьи 446 ГПК РФ, так как для гражданина-должника оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Иные объекты движимого и недвижимого имущества за должником не зарегистрированы.

В ходе анализа финансового состояния должника финансовым управляющим оснований для оспаривания сделок не выявлено, а также сделаны выводы об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

В конкурсную массу поступили денежные средства в общей сумме 148 853,81 руб., часть которых в размере 13 399,33 руб. потрачена на проведение процедуры реализации имущества, 114 772,79 руб. выданы должнику (имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии со ст. 446 ГК РФ – денежные средства на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящиеся на его иждивении), 20 681,69 руб. переведены кредиторам, включенным в реестр требований кредиторов должника, в качестве частичного погашения задолженности.

Кредиторы первой и второй очереди отсутствуют.

В третью очередь реестра требований кредиторов включены требования кредиторов: АО «ТБанк», АО «Банк Русский Стандарт», ПАО «Сбербанк» в размере 1 540 756,57 руб. В ходе процедуры банкротства требования кредиторов были погашены в размере 20 681,69 руб., что составило 1,34%.

Требование кредитора ПАО «Совкомбанк» в размере – 150 066,41 руб. признано подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. В ходе процедуры банкротства требования кредитора погашены не были.

Документально подтвержденных сведений об активах гражданина, не включенных в конкурсную массу и не реализованных до настоящего времени, лицами, участвующими в деле о банкротстве гр. Беловой Л.И., не представлено.

В ходе процедуры банкротства жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего в суд не поступали.

Доказательств, подтверждающих возможное поступление денежных средств, либо имущества должника в конкурсную массу должника в материалы дела, не представлено.

По итогам рассмотрения отчета финансового управляющего арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника. Финансовый управляющий также указывает, что им не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия обстоятельств, препятствующих освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Согласно абзацу четвертому п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Следовательно, обращение в суд с целью освобождения гражданина от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя – гражданина недобросовестными, поскольку в соответствии с вышеприведенными разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 и с учетом положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (ст. 138, 139 АПК РФ, абз. 19 ст. 2, ст. 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в

отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (ст. 10 ГК РФ).

В данном случае доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, в материалы дела не представлено.

Рассмотрев ходатайство АО «ТБанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, мотивированных тем, что действия (бездействия) должника нанесли имущественный ущерб интересам Банка в деле о банкротстве должника, выраженный в том, что требования Банка включены в реестр, как необеспеченные залогом, и Банк не вправе претендовать на получение 80% от суммы реализации предмета залога; отсутствие автомобиля в натуре, на покупку которого должник получил кредит, уменьшает конкурсную массу, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

Как указывалось выше, в силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45), по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества гражданина (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества гражданина указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств. В силу части 3 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. С учетом императивного положения закона о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной. Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания пункта 2 статьи 10 ГК РФ.

В пункте 45 Постановления N 45 разъяснено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

В пункте 1 Постановления N 25 даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Тем самым, в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по результатам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

Следовательно, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Из материалов дела следует, что в арбитражный суд 06.02.2025 поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника с применением положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении гражданина от исполнения обязательств.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния и подготовлено заключение по признакам фиктивного/преднамеренного банкротства, материалы анализа представлены в дело. Доказательств, позволяющих прийти к выводу о недостоверности выводов, к которым пришел управляющий в анализе, не представлено, сведений о совершении должником сделок, подпадающих под признаки подозрительности, не имеется, кредитор таковых не представил и не назвал.

Признаков неразумного и недобросовестного поведения на стороне должника либо управляющего не установлено. По материалам дела не усматривается, что

названные лица скрывали необходимую информацию либо предоставляли недостоверные сведения, касающиеся осуществления мероприятий процедуры.

Фактов сокрытия или уничтожения должником принадлежащего ему имущества материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Кроме требований Банка, возражений против освобождения Беловой Л.И. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, не заявлено.

Судом установлено, что вступившим в законную силу определением суда от 12.08.2025 по настоящему делу признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требования АО «ТБанк» в размере 843 778 руб. 78 коп., из которых: 732 487 руб. 88 коп. – основной долг, 77 883 руб. 98 коп. – проценты, 33 406 руб. 92 коп. – неустойки (штрафа).

Основанием включения требований в реестр послужило неисполнение Беловой Л.И. обязательств, вытекающих из индивидуальных условий договора потребительского кредита № 0053213967, в соответствии с которыми должнику Банком предоставлена сумма кредита в размере 760 000 руб.

В соответствии с заявкой в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору должник просил Банк заключить с ним договор залога автомобиля, приобретаемого за счет кредита, условия которого предусмотрены заявкой, общими условиями кредитования и уведомлением Банка о принятии имущества в залог; должник обязался предоставить Банку информацию о предмете залога (автомобиле), необходимую для заключения договора залога, посредством дистанционного обслуживания; договор залога заключается путем акцепта Банком предложения содержащейся в заявке и в представленной должником информации о предмете залога; акцептом является направление Банком в адрес Беловой Л.И. уведомления о принятии имущества в залог.

Действительно, суд установил отсутствие в материалах дела доказательств того, что должник направил Банку необходимую для заключения договора залога информацию об автомобиле, для покупки которого Банком был предоставлен кредит.

Вместе с тем данное обстоятельство не является основанием для неприменения в отношении Беловой Л.И. правил об освобождении от дальнейшего исполнения установленных в реестре требований Банка в связи со следующим.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Банк при должной степени заботливости и осмотрительности обращался к должнику с требованием о предоставлении информации о покупке автомобиля и иного имущества в период с момента заключения договора, то есть с 15.02.2023, до момента обращения Банка в суд с заявлением о включении требований в реестр – 05.07.2024, как следствие, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что должник (в случае наличия соответствующих запросов Банка) умышленно скрыл наличие у него транспортного средства от Банка. При этом сам кредитор указывает, что, по его сведениям, Белова Л.И.

не приобретала транспортное средство за счет предоставленных для этой цели кредитных средств.

Несмотря на то, что ввиду незаключения договора залога автомобиля у Банка не имелось прав на включение требований в реестр, как обеспеченных залогом такого автомобиля, суд усматривает, что указанного недостаточно для неосвобождения должника от исполнения обязательств перед Банком. Так, для определения наличия в действиях должника признаков, установленных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, необходимо доказать очевидную недобросовестность его поведения. Сам по себе факт того, что при исполнении обязательства, на котором кредитор основывает свое требование в деле о банкротстве гражданина, должник действовал незаконно, не может безусловно порождать такое правовое последствие, как неосвобождение его от исполнения обязательств перед этим кредитором. Для квалификации поведения должника как очевидно недобросовестного, в первую очередь, необходимо установить факт злого уклонения должника от погашения задолженности, выраженного в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии такой возможности.

В рамках настоящего дела судом не установлены факты того, что должник совершил мошенничество, умышленно скрыл от Банка местонахождение транспортного средства, изменил место жительства или имя, не извещая об этом кредитора, ведет явно роскошный образ жизни.

Напротив, согласно представленным 11.06.2024 должником пояснениям о расходовании кредитных денежных средств и копии выписных эпикризов, Белова Л.И. имеет ряд заболеваний, требующих постоянного лечения, на которое, согласно пояснениям должника, и были потрачены денежные средства.

В отсутствие признаков злостности в поведении должника, совершения им активных неправомерных действий для намеренного причинения вреда Банку, принимая во внимание социально-реабилитационную цель банкротства граждан, суд не может признать достаточной совокупность действий должника, вмененных ему кредитором, для квалификации его поведения по пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве и неприменения правила об освобождении его от исполнения обязательств перед кредитором.

Наконец, согласно индивидуальным условиям договора потребительского кредита, заключенного Банком с Беловой Л.И., целью использования заемщиком потребительского кредита является приобретение автомобиля с пробегом более тысячи км, а также иные потребительские цели.

Как следствие, в настоящем деле судом не установлены факты злого уклонения Беловой Л.И. от исполнения обязательств перед кредиторами, не выявлены признаки преднамеренного, фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам.

Также из материалов дела не следует и судом не установлено фактов сообщения должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что должник уклонялся от представления в суд документов, или сообщал суду недостоверные сведения.

Кроме того, необходимо отметить, что при решении вопроса о предоставлении физическому лицу - заемщику денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруг гражданина и др.).

После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор, либо отказывает в предоставлении кредитных средств. Таким образом, из вышеизложенного следует, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на недостоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Приведенная правовая позиция сформулирована в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429.

Являясь профессиональным участником рынка кредитования, банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

Банком не подтверждено, что при заключении договора Белова Л.И. действовала незаконно, предоставила кредитору заведомо ложные сведения о своем финансовом состоянии, злостно уклонилась от исполнения принятых обязательств, а также изначально не намеревалась их исполнять.

Само по себе нарушение обязанности по погашению задолженности не может расцениваться в качестве злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности без учета фактических обстоятельств.

При этом по смыслу названных нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В связи с этим, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает возможным применить к должнику – Беловой Л.И. нормы об освобождении ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Вместе с тем, суд также отмечает, что в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам, настоящий судебный акт может быть пересмотрен в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ, п. п.1, 2 ст. 213.29 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

Рассмотрев в судебном заседании ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Пензенской области вознаграждения финансовому управляющему суд считает возможным его удовлетворить.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого финансовому управляющему, составляет 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Поскольку процедура реализации имущества гражданки Беловой (Гаврюшкиной) Ларисы Ивановны завершена, ходатайство финансового управляющего Горина Кирилла Юрьевича подлежит удовлетворению.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства кредитора АО «ТБанк» о неприменении правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств отказать.

Завершить процедуру реализации имущества должника в отношении гражданки Беловой (Гаврюшкиной) Ларисы Ивановны с 25 марта 2025 года.

Прекратить полномочия финансового управляющего Горина Кирилла Юрьевича с 25 марта 2025 года.

Освободить гражданку Белову Ларису Ивановну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Разъяснить должнику, что освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4, 5 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Пензенской области Горину Кириллу Юрьевичу сумму вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества должника в размере 25 000 рублей, перечисленную на основании чека-ордера от 08.05.2024.

Определение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок.

Судья

Л.Н. Белякова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.02.2025 3:17:14

Кому выдана Белякова Лариса Николаевна