



Арбитражный суд Рязанской области

ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;

<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-10026/2022

06 июня 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 06 июня 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 06 июня 2023 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Костюченко М.Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Змейковой Е.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Афониной (Кузмичевой, Пестеревой) Галины Юрьевны (16.04.1966 года рождения, место рождения - г. Чарск, Жарминского р-на, Семипалатинской обл., адрес регистрации - Рязанская область, Рязанский р-он, с. Поляны, ул. Моложёная, д.1, кв.24, СНИЛС 098-282-672-20, ИНН 621502908478).

отчет финансового управляющего должника о своей деятельности и о результатах проведения процедуры банкротства - реализации имущества должника, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

установил: Афолина Галина Юрьевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом). В обоснование заявления Афолина Галина Юрьевна ссылается на неисполненные денежные обязательства перед кредиторами в сумме 559 826 руб. 67 коп.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 02.12.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 10.01.2023 Афолина Галина Юрьевна признана несостоятельной (банкротом) в отношении должника открыта процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим должника утвержден Горин Кирилл Юрьевич.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении должника процедуры банкротства - реализации имущества должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" №11(7456) от 21.01.2023.

Рассмотрение вопроса о завершении процедуры реализации имущества должника назначено в судебном заседании на 06.06.2023 на 14 час. 00 мин.

В материалы дела от финансового управляющего поступили ходатайство о завершении реализации имущества и дополнительные документы.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие лиц, участвующих в деле о банкротстве, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Должник и кредиторы в судебное заседание не явились, возражений в отношении завершения процедуры не заявили.

Рассмотрев и оценив представленные в материалы дела документальные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Реестр требований кредиторов велся финансовым управляющим, дата закрытия реестра - 21.03.2022.

В реестр требований кредиторов включены требования кредиторов на сумму 0 руб., процент удовлетворения требований кредиторов - 0 %, сумма удовлетворенных требований - 0 руб.

Требования кредиторов первой очереди - отсутствуют.

Требования кредиторов второй очереди - отсутствуют.

Требования кредиторов третьей очереди - 0 руб.

Согласно представленным в материалы дела документам должник в процедуре банкротства являлся получателем пенсии по старости, а также работал в МКП "ЖКХ Рязанское".

Должник не является получателем пособий, не осуществлял предпринимательскую деятельность, не являлся руководителем, учредителем юридических лиц. Должник в браке не состоит, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет.

При проведении процедуры реализации имущества в отношении должника финансовый управляющий принимал меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В целях установления наличия имущества финансовым управляющим направлялись запросы в регистрирующие органы.

Из представленных ответов финансовым управляющим установлено, что за должником недвижимого имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, не зарегистрировано.

Документальных доказательств наличия движимого имущества, зарегистрированного за должником и подлежащего включению в конкурсную массу, в материалы дела не представлено, финансовым управляющим не выявлено.

Конкурсная масса в деле о банкротстве должника не сформирована.

По результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; отсутствии сделок, которые могли бы быть оспорены в рамках процедуры банкротства.

Поскольку документально подтвержденных сведений об имуществе должника, не включенном в конкурсную массу и не реализованном до настоящего времени, лицами, участвующими в деле о банкротстве должника, не представлено, суд делает вывод о том, что оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Дав оценку представленным в материалы дела доказательствам в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют об осуществлении финансовым управляющим мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, в связи с чем, имеются основания для завершения процедуры реализации имущества должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45 от 13.10.2015, следует, что согласно

абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Финансовым управляющим обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, не выявлены.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 15.06.2017 по делу №304-ЭС17-76 отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В силу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом, для арбитражного суда обязательен вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу.

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 N 3159/14 в силу части 4 статьи 69 АПК РФ одним из оснований, освобождающих от доказывания, является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, который обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Вместе с тем другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, при условии их относимости и допустимости (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 АПК РФ).

Критерии определения злоупотребления в действиях должника приводятся в определении ВС РФ от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956 по делу N А23-734/2018 (должник Хаймс М.С.):

"Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник:

умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;

совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;

изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;

противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;

несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни".

Кроме того, критерии злоупотреблений должника гражданина, которые повлекут не применение правила об освобождении, разъясняются в последнем абзаце пункта 28 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей", а именно: "В случаях когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ)".

При этом, общее правило оценки поведения должника как недобросовестного для целей решения вопроса о применении или не применения правила об освобождении должника от обязательств изложены в определении ВС РФ от 15.06.2017 по делу N 304-ЭС17-76, N А03-23386/2015 (должник Кононов Е.А.): "...отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В настоящем деле доказательств, объективно свидетельствующих о злоупотреблении должником

своими правами, о сокрытии, уничтожении имущества, о непредставлении сведений или о предоставлении недостоверных сведений и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, конкурсными кредиторами в дело не представлено.

Судебных актов о привлечении должника к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия в дело не представлено.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о принятии должником мер, отрицательно повлиявших на ход процедуры банкротства, формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов, из материалов дела не усматривается. Доказательства наличия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, отсутствуют.

Отсутствие у должника имущества, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов в полном объеме, а также наличие у должника задолженности в связи с принятыми на себя обязательствами, сами по себе не могут свидетельствовать о недобросовестном поведении должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Согласно толкованию Конституционного Суда РФ, данному в определении от 23.11.2017 № 2613-О, законоположение абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве направленно на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательств для прикрытия его противоправных действий, а также защиту имущественных интересов кредиторов в случае совершения таких действий.

Рассмотрев представленные в материалы дела документальные доказательства, арбитражный суд не усматривает недобросовестное поведение должника, исключающее возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуру банкротства.

Частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках" разъяснено, что при определении продолжительности срока для своевременного совершения определенных процессуальных действий (например, представления доказательств), для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, должно учитываться время, необходимое для устранения указанных обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

В таком случае до окончания установленного арбитражным судом срока лицо, участвующее в деле, должно предпринять все зависящие от него меры для своевременного совершения определенных процессуальных действий или устранения упомянутых обстоятельств, в том числе для поступления в суд соответствующего документа (например, в электронном виде) либо информации о направлении такого документа (например, телеграммы, телефонограммы и т.п.).

С учетом указанных разъяснений, арбитражный суд приходит к выводу, что у участников процесса имелось достаточно времени для представления всех необходимых документов по делу к дате судебного заседания либо извещения суда о необходимости предоставления дополнительного времени для направления доказательств.

Финансовым управляющим проведен финансовый анализ, оценено имущественное положение должника, исследованы вопросы о преднамеренном/фиктивном банкротстве, о возможности оспаривания сделок, какая-либо возможность пополнения конкурсной массы для полного удовлетворения требований кредиторов из материалов дела не усматривается, в связи с чем, арбитражный суд не находит оснований для продления процедуры банкротства должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов

гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Правила пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям:

- о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона);

- о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

- о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

- о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

- о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

Статья 213.30 Закона о банкротстве устанавливает последствия признания гражданина банкротом: в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Судом рассмотрено заявление финансового управляющего о перечислении денежных средств с депозитного счета арбитражного суда на оплату вознаграждения финансового управляющего в сумме 25 000 руб.

Пункт 1 статьи 59 Закона о банкротстве устанавливает, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6, пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о

банкротстве (по нормам действующего законодательства для данной процедуры банкротства). Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В силу пункта 2 статьи 20.6, пункта 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Денежные средства в сумме 25000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему перечислены должником на депозитный счет Арбитражного суда Рязанской области согласно чеку АО "Тинькофф Банк" от 10.01.2023, квитанция № 1-7-319-142-897.

Принимая во внимание изложенное, вознаграждение за исполнение обязанностей финансового управляющего должника в сумме 25000 руб. подлежит перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области в пользу арбитражного управляющего.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Афониной Галины Юрьевны (16.04.1966 года рождения, место рождения - г. Чарск, Жарминского р-на, Семипалатинской обл., адрес регистрации - Рязанская область, Рязанский р-он, с. Поляны, ул. Моложёная, д.1, кв.24, СНИЛС 098-282-672-20, ИНН 621502908478).

2. Гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина за исключением требований, установленных законодательством Российской Федерации.

3. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области в пользу арбитражного управляющего Горина Кирилла Юрьевича вознаграждение за исполнение обязанностей финансового управляющего Афониной Галины Юрьевны в сумме 25 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Рязанской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Рязанской области разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://ryazan.arbitr.ru> (в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Судья

М.Е. Костюченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.02.2023 5:50:00
Кому выдана Костюченко Марина Евгеньевна